

18. november 2022

Kommentering af bilag og vejledninger til kommende LCA-krav

Afsender: Danske Arkitektvirksomheder Vesterbrogade 1E 1620 København V.

Generelle bemærkninger:

Først og fremmest siger vi fra Danske Arkitektvirksomheder tak for at blive inkluderet og hørt ifbm. udarbejdelse af bilag og vejledninger til kommende LCA-krav. Om end tidsplanen har været stram og fristerne korte er det værdifuldt at være en del af processen. Inddragelsen af parter åbner for deling af viden, perspektiver og interesser, og det giver brancheorganisationer som os mulighed for rettidigt at klæde vores medlemmer på til at kunne eksekvere på kommende lovkrav. Vi opfordrer dog til, at vi får længere frister til kommentering. Dette vil give os mulighed for at involvere vores medlemmer mere, hvilket vil kunne give flere perspektiver og refleksioner over, hvordan lovgivning og vejledninger vil blive fortolket og forvaltet i praksis. Et andet forslag er at sende kommenteringsmaterialet ud i mindre bidder. Det vil gøre det lettere for vores medlemsvirksomheder at finde tid til kommentering i en travl kalender.

Overordnet vurdering er, at vejledningstekster er informative og afklarende.

På tværs af vejledninger er der dog forskellige niveauer ift. navngivninger, beskrivelse af arbejdsgange og baggrundsforklaringer. Vi peger på at videre bearbejdning bør prioriterer: bilag 2 tabel 9 og vejledning til lovliggørelse. Se tekstnære bemærkninger for, hvor præcisering og uddybning vil være hensigtsmæssig ift. forståelse og fortolkning.

Hermed deles også en iagttagelse om branchens forskellige forståelser og tilgange til kommende klimakrav: Der tegner sig en stor forskel mellem 1) parter, der er tæt på beslutninger og rammesætning og 2) parter, der er langt fra:

Fra centralt hold synes at være en forståelse for at kommende klimakrav er nye og at den første tid vil bære præg af, at branchen skal implementere – lære at beregne bygningers emissioner, opbygge en praksis for LCA, afklare roller og ansvar på tværs af værdikæden.

Modsat oplever vi fra mange af vores medlemmer en stærk forpligtelse til at kunne honorere nye krav og en nervøsitet for ikke at kunne levere, med risiko for at komme klemme mellem på den ene side: aftaler med bygherre, på den anden side: myndigheder.

Klimakrav er nye og det er forståeligt, at der bør gives rum for, at byggebranchen finder en modus operandi for at arbejde med klimabelastning i byggeriet.

Der er dog to grunde til, at vi vælger at dele denne erfaring:

- 1) Implementering af nye lovkrav kan "få slør" – lovkrav kan miste troværdighed og dermed effekt, fordi der er diskrepans mellem, hvad der står i lovtekst, og hvordan der fra centralt hold forventes at teksten forvaltes,
- 2) Diskrepansen giver risiko for konkurrenceforvridning mellem parter, der følger lovgivningstekst, og parter, der forliger sig på mere lempelig lovgivningspraksis.

Tekstnære bemærkninger:

Bilag 2, tabel 9 – Referenceværdier for beregning af klimapåvirkning, som ikke indgår i beregningen ifølge § 298, stk. 1

Kommentar:	<i>Flere parter peger på, at bilaget fremstår forvirrende. Af de udsendte bilag og vejledninger er det dette bilag, der er sværest at forstå.</i>
Kommentar:	<i>Fradraget bør navngives på en eller anden måde end "berettiget øget klimapåvirkning der ikke skal medregnes".</i>
Forslag:	<i>Mulige navngivninger: "Særligt fradrag" eller "klimafradrag" eller "klimatillæg".</i>
Forslag:	<i>Kan man overveje at bruge formlen ($r \cdot$ andel særlig bygningsdel (%)) i projektet)? F.eks. hygiejnelofter for 25 % af bygningens lofter $\rightarrow 0,45 \cdot 25\% = 0,11$ kg CO₂/m² per år, som fratrækkes det samlede tal for bygningen. Det skulle gerne give det samme tal som hvis man følger formel 1 i beskrivelsen. Dette kan give en hurtigere forståelse for beregningen.</i>
Kapitel/afsnit/tekst:	<i>Stk. 4. Hvis særlige forhold ved bygningen, som følge af dens placering, funktion, eller tilsvarende forhold, nødvendiggør et materialeforbrug, som medfører en øget klimapåvirkning, indgår den øgede klimapåvirkning ikke i beregningen ifølge stk. 1. Forskellen beregnes som anvist i bilag 2, tabel 9.«</i>
Kommentar:	Den formulering afspejler ikke kravet som det beskrives i bilag 2. Den øgede klimapåvirkning ved særlige forhold indgår, men fratrækkes et fradrag, hvor størrelsen er defineret i bilag 2, tabel 9. Derfor synes det forvirrende, at der står at den øgede klimapåvirkning ikke indgår i beregningen. I formuleringen benævnes en størrelse: "forskellen", men det fremgår ikke klart hvad "forskellen" indebærer. Man kan komme til at tænke at man skal regne forskellen mellem en referenceværdi for en generel bygningsdel og udledningen som er beregnet for bygningsdelen i projektet. Hvor man i virkeligheden skal beregne forskellen mellem udledningen i projektet, og udledningen i projektet fratrukket et klimafradrag beregnet for bygningsdelen som har særlige forhold.

Kapitel/afsnit/tekst:	Afsnit 2 <i>"en beregning af, hvordan klimapåvirkningen af den pågældende del af bygningen ville fremstå, hvis man i stedet for den reelle bygning benyttede referenceværdierne i tabel 9, sammen med beregningsmetoderne i formel 1 og formel 2."</i>
Kommentar:	<i>Dette kan forstås, at der skal beregne bygningens udledning, hvor i stedet for at beregne den reelle udledning for bygningsdelen, erstatter med en referenceværdi. Det er jo ikke tilfældet. Her kan man nok gøre en del for at afhjælpe forvirringen ved at omformulere</i>
Forslag:	<i>I stedet for Referenceværdi kan man måske overveje "bygningssdelstillæg", "bygningssdelsfradrag" eller "særligt klimatillæg" eller noget lignende.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	Formel 1 og formel 2
Kommentar:	<i>Navngivning af de to formler giver ingen indikation af, hvad de dækker og hvad deres funktion er. Mange af de andre vejledninger giver dels forklaringer på 1) hvorfor beregninger er nødvendige og 2) hvordan beregninger skal bruges. Det vil tjene forståelse af bilaget at indføje tilsvarende beskrivelser.</i>
Forslag:	<ul style="list-style-type: none"> - Navngiv formler – enten ift. hvad de dækker eller hvad de skal bruges til at eftervise. - Begrund hvorfor der er behov for to formler - Forklar, hvad de to beregninger til sammen skal eftervise.

Tekst:	<i>I vejledning § 298, stk. 4, Særlige forhold opstilles skema, der peger på at krav om særlig udformning som følge af planlovgivningen kan medføre en nødvendig øget klimapåvirkning</i>
Kommentar:	<i>I bilaget gives liste over referenceværdier, som anvendes til at beregne berettiget øget klimapåvirkning – men her er ikke angivet rammer for øgede krav grundet planlov.</i>
Spørgsmål:	<i>Hvordan gives rammer for berettiget øget klimapåvirkning grundet planlov? Skal der argumenteres for, hvordan de opstillede referenceværdier er relevante?</i>

Vejledning til kapitel 11 – Klimapåvirkning

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 1, Generelt – afsnit 1.0 Formål
Kommentar:	<i>I teksten anbefales at udarbejde LCA i de tidlige designfaser.</i>
Forslag til ændring:	<p><i>Der kunne i teksten yderligere opfordres til:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) brugen af forhåndsdialog i byggeprojektets tidlige faser.</i> <i>2) indføring af en forhåndsgodkendelse af beregningsforudsætninger m.v. ifbm. byggetilladelse</i> <i>3) tidlig afklaring af "særlige forhold" og tidlig afklaring ift. evt. dispensationer/tillæg.</i> <p><i>Dette vil understøtte transparent og ensartet beregningerne, og det vil sikre, at det ikke er ved aflevering og endelig dokumentation, at beregningsgrundlaget skal afgøres.</i></p>

Kapitel/afsnit/tekst:	§ 297 - stk. 1, Generelt
Spørgsmål:	<i>Hvad er definitioner af "en bygning" i LCA-sammenhæng?</i>
Forslag til ændring:	<p><i>Giv eksempler på afgrænsninger af, hvornår der er tale om én bygning og hvornår der er tale om flere enheder, der skal beregnes hver for sig.</i></p> <p><i>Her vil det også være godt med en forklaring på formål og afgrænsning.</i></p>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 1, Generelt – afsnit 1.0 Formål
Kommentar:	<i>I teksten anbefales at udarbejde LCA i de tidlige designfaser.</i>
Forslag til ændring:	<i>Tilføj: LCA-beregning kan udføres gennem alle faser mhp. at etablere beslutningsgrundlag for materialevalg.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 2, Livscyklus og betragtningsperiode – afsnit 1
Tekst:	<i>"... Kravet i bygningsreglementet vedrører udelukkende klimapåvirkninger."</i>
Forslag til ændring:	<p><i>Tilføj:</i></p> <p><i>"... , der opgøres i CO₂eq..."</i></p>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 2, Livscyklus og betragtningsperiode – under overskrift: "Livscyklus og moduler"
Kommentar	<i>Der står at medregnede moduler er markeret med grøn. Men i et S/H udprint er farve ikke synlig.</i>
Forslag til ændring:	<i>Marker moduler med linjer stiplede</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 2, Livscyklus og betragtningsperiode – under overskrift: "Beregningsenhed"
Kommentar	<i>Begrebet referenceareal er centralt fleres steder i vejledningerne</i>
Forslag til ændring:	<i>Definition af begrebets indhold og afgrænsning bør ekspliciteres. Forskel på etageareal og referenceareal bør stå klarere.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 3 Arealopgørelse - illustrationer
Kommentar:	<i>Byggebranchens folk læser tegninger som andre læser tekst. Polemisk sagt svarer en lille tegning til en tekststørrelse med pkt. 4.</i>
Forslag:	<i>Kan tegninger blive større?</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 3 Arealopgørelse
Kommentar:	<i>Det er uklart hvad konsekvensen er ved de arealkorrektioner der beskrives, 25% for altaner, 50% for garager m.v.</i>
Spørgsmål:	<i>Er der lavet et referencegrundlag for forskellige bygningstyper der beskriver konsekvensen?</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 3 Arealopgørelse
Kommentar:	<i>Manglende forhold: Det virker uklar om hhv. intensive og ekstensive taghaver medregnes og i hvilket omfang?</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Bygningsdele
Forslag:	<i>Der bør beskrives i en vejledning hvordan bygningsdelslisten kobler sig på eksisterende klassifikationer, f.eks. CCS eller BIM7AA, for at sikre transparens og udveksling med BIM platforme.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Bygningsdele
Spørgsmål:	<i>Hvad er baggrunden for at el-installationer generelt er undtaget beregningen?</i>
Kommentar:	<i>Der indgår typisk en del metaller, særligt kobber og særlige komponenter i el-installationer, som har klimamæssig konsekvens.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Bygningsdele – afsnit "Anvendelse af standardværdier for installationer"
Spørgsmål:	<i>Vi stiller spørgsmålstegn ved, at det bliver tilladt at bruge standardværdier for alle bygningens installationer (som er en kæmpe forsimpning af beregningen), når man skal beregne i en meget høj detaljeringsgrad andre steder, for eksempel ved at man skal medregne boltesamlinger i konstruktionerne.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Bygningsdele
Tekst:	<i>"Udearealer er ikke en del af kravet."</i>
Forslag:	<i>Bør denne afgrænsning også fremgå ift. vejledning i stk. 3 Arealopgørelse.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 5, Datagrundlag
-----------------------	-----------------------------

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 6, Miljøvaredeklarationer
-----------------------	---------------------------------------

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 7, Levetider
Spørgsmål:	<i>Levetider kan frit vælges som data fra en leverandør, eller fra levetidstabellen. Hvordan håndteres dette? Alle producenter vil have incitament til at opgive en levetid på 50 år. Er dette et tal de selv kan fremlægge, eller er det data, som også skal være tredjeparts verificeret, i tråd med EDP'en generelt?</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 8, Emissionsfaktorer
-----------------------	----------------------------------

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 9, Lavemissionsklassen
-----------------------	------------------------------------

Vejledning: §298

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 1, Grænseværdier – afsnit 2
Forslag:	<i>Det er kun for bygninger, som er omfattet af § 297 og som har et opvarmet etageareal....</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 3, Energitillæg – under "Eksempler" afsnit 2
Kommentar:	<i>Sætningen siger både-og, men der er to "og'er" i sætningen, hvilket giver læsevanskelighed.</i>
Forslag til ændring:	<i>Der skal foretages to beregninger: én beregning for det af den samlede klimapåvirkning (§ 297), samt én beregning, der ikke inkluderer tillæg til energirammen (§298, stk. 3) og særlige forhold (§ 298, stk. 4).</i>
Forslag:	<i>I nogen af de andre vejledninger er givet begrundelser. Her kunne med rette forklares, hvad forskellen mellem de to beregninger er, og hvordan den skal bruges.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Særlige forhold
Spørgsmål:	<i>Hvornår afgøres om der er tale om "særligt forhold" og hvem afgør dette?</i>
Forslag:	<i>Indfør tekst med opfordring om forhåndsdialog og tidlig afklaring ift. særlige forhold.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Særlige forhold
Spørgsmål:	<i>Hvad sker der hvis der er flere "særlige forhold" i spil ifbm. et byggeri – hvordan beregnes det?</i>
Forslag:	<i>Kan der gives eksempler på, hvordan det beregnes hvis der skal bygges en svømmehal på blød grund? (Dette vil være et godt eksempel på at "særlige forhold" ikke gælder hele bygningen, men kun involverede bygningsdele.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Særlige forhold
Kommentar:	<i>Det bør bestræbes at bygninger – på trods af særlige forhold, holder sig under grænseværdien. Dette kan ske ved i det der – ved byggeri med særlige forhold, sættes fokus på at andre dele af byggeriet arbejdes med strammere reduktion.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Særlige forhold – Skema "Eksempler på bygningers funktion og placering" og Skema "Eksempler på forhold der ikke..."
Kommentar:	<i>Sidste punkt: Krav om særlig udformning som følge af planlovgivning. I parentes står "(bygningens placering)" – dette er misvisende. En lokalplan kan stille krav til materialer, størrelser og æstetik, der kan betyde, at bygninger får en øget klimapåvirkning. Dette vil være i modstrid med skema 2, hvor det pointeres at æstetiske hensyn ikke er omfattet af undtagelser.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Særlige forhold – Skema "Eksempler på bygningers funktion og placering" og Skema "Eksempler på forhold der ikke..."
Kommentar:	<i>Ift. æstetiske forhold i skema 2 er tilføjet "(bygningsejerens valg af udformning)". Pointen er forståelig, men kan omgås i projekter, hvor der skal udarbejdes en lokalplan. Kan lokalplanen da give frit lejde for særlige forhold "krav om særlig udformning"?</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	stk. 4, Særlige forhold – Skema "Eksempler på bygningers funktion og placering" og Skema "Eksempler på forhold der ikke..."
Kommentar:	<i>"Krav om særlig udformning som følge af planlovgivningen" (skema 1) taler sammen med "Æstetiske hensyn" (skema 2)</i>
Forslag:	<i>I skema 1 står punktet "Krav om særlig udformning som følge af planlovgivningen" nederst. Derfor: sæt også punktet "Æstetiske hensyn" nederst i skema 2.</i>

Tilføjelse til "Vejledning om lovliggørelse af ulovligt byggeri" særligt om overtrædelse af kravet om dokumentation af bygningers klimapåvirkning, §297 og §298

Kapitel/afsnit/tekst:	<i>"Hvis der ikke er foretaget en beregning af bygningens klimapåvirkning, jf. § 297, kan spørgsmålet behandles på linje..."</i>
Spørgsmål	<i>Hvorfor "kan" og ikke "skal"?</i>

Spørgsmål:	<i>Kan ibrugtagningstilladelsen tilbageholdes hvis der ikke foreligger dokumentation for gennemført LCA-beregning?</i>
Forslag:	<i>Tilføj at ibrugtagningstilladelsen kan tilbageholdes indtil dokumentation for gennemført LCA-beregning foreligger.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	<i>"Lovliggørelse når kravet om beregning er overtrådt"</i>
Kommentar:	<i>Afsnittet fokuserer på om der er foretaget en beregning, men spørgsmålet handler mere om der er dokumentationsmangel. Der kan sagtens være foretaget en beregning som blot ikke er vedhæftet ansøgningen. Det er vel dette forhold myndighederne dømmer ud fra.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	<i>"Lovliggørelse når kravet om grænseværdi er overtrådt"</i>
Kommentar:	<i>Afsnit 2 og 3 er mere generel information om lovliggørelse. De resterende afsnit er mere specifikt fokuseret på overtrædelse af grænseværdien.</i>
Forslag:	<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>adskil de to typer information mere eller</i> 2) <i>gør det mere tydeligt at en del af teksten er generel og en anden mere specifikt på det gældende krav.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	<i>"Lovliggørelse når kravet om grænseværdi er overtrådt" afsnit 1</i>
Spørgsmål:	<i>Der står at bygningsmyndighed skal <u>søge</u> forholdet lovliggjort. Er "søge" ikke for svagt et ord? Lever det op til myndighedernes rolle og ansvar?</i>
Forslag:	<ol style="list-style-type: none"> 1) <i>... bygningsmyndighed er <u>forpligtet</u> til at søge forholdet lovliggjort.</i> 2) <i>... bygningsmyndighed er <u>skal</u> søge forholdet lovliggjort.</i> 3) <i>... bygningsmyndighed er <u>skal sikre</u> forholdet lovliggjort.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	<i>"Lovliggørelse når kravet om grænseværdi er overtrådt" afsnit 1</i>
Forslag:	<i>Opfordring til at beregning indgår ifbm. forhåndsdialog og indleveres ifbm ansøgning om byggetilladelse. På denne måde kan særlige forhold og mulige dispensationer aftalt tidligt.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	<i>"Lovliggørelse når kravet om grænseværdi er overtrådt" afsnit 4</i>
Kommentar:	<i>En sætning på 5 linjer er simpelthen for lang!</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	<i>"Lovliggørelse når kravet om grænseværdi er overtrådt" afsnit 4</i>
Kommentar:	<i>Godt at der bliver peget på at klimabelastningen beregnes over 50-år og at lovliggørelse, dermed kan ske ved "at skruе på" forhold ifbm. drift og vedligehold.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	<i>"Lovliggørelse når kravet om grænseværdi er overtrådt" afsnit 4</i>
Kommentar:	<i>BR18s formål har tidligere være at sikre og sunde byggerier. Med LCA-krav indføres hensyn til klimaet. BR18 er i forvejen komplekst, opbygget af enkeltkrav, der kan være svære at overholde i det samlede byggeri. Klimakrav gør ikke denne opgave lettere.</i>
Forslag:	<i>Et "håndtag" til myndigheder kan være at udpege prioriteringer ift. dispensationer: I stedet for at give dispensation for det nye krav (der kan synes uhåndterbart) kan gives dispensation ift. akustik- eller dagslys krav. Dette vil sænke mængden og typen af materialer – og dermed få byggeriet længere ned ift. klimapåvirkning – hvilket kan betyde, at §298 kan overholdes.</i>

Tilføjelser til vejledning "Dokumentation af bygningsreglementets tekniske bestemmelser i forbindelse med færdigmelding af byggeriet", § 40

Kommentar:	<i>Der er blandt medlemmer tvivl om omfang og indhold af dokumentation. Nervøsiteten ligger i at rådgiver har ansvaret, men myndigheden ligger hos kommunen. Fra kommuner meldes om tvivl om hvordan de skal sagsbehandle: hvad skal de spørge efter, hvordan skal de forvalte dels dokumentations mangel, dels overskridelse af grænseværdi.</i>
Forslag:	<i>Best cases: eksempler, der viser rammer og variationer ift. dokumentation – indhold, form og mængde.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	<i>Bestemmelse (udsnit) § 40 "Dokumentationen skal bestå af al for byggearbejdet relevant materiale, herunder overordnede beskrivelser, forudsætninger, beregninger, tegningsmateriale, prøvninger, målinger mv."</i>
Kommentar:	<i>Vejledningen henviser til § 40, der ikke er til revision. Dokumentation for en bygnings klimapåvirkning er ny og uprøvet. Henvisning til "al for byggearbejdet relevant materiale" kan i denne nye sammenhæng virke uafgrænset.</i>
Spørgsmål:	<i>Ift. LCA-beregninger – hvad menes da med "al relevant dokumentation"?</i>
Forslag:	<i>Vejledning til afgrænsning vil være at ønske - meget gerne vurderet efter hvor størrelsen på betydning for miljøbelastningen. For at sætte det lidt på spidsen, er det svært at forestille sig at en tømrer "lige smutter i Stark" og køber en anden bærende konstruktion end beskrevet, hvor der til gengæld kan være stor sandsynlighed for, at vedkommende bestiller en delleverance af en anden slags gipsplader, OSB plader eller andet.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	"Relevante vejledninger og standarder..." – pkt 6.
Kommentar:	<i>I andre vejledninger er der gjort et godt stykke arbejde med at forklare begreber.</i>
Forslag til ændring:	<i>Forklar begrebet "programoperatør". Sæt evt. en stjerne ved ordet og giv forklaring i note nederst på siden.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	"Dokumentation - materiale" – afsnit 3
Kommentar:	<i>Der har tidligere været fokus på at den endelige beregning skal foretages på baggrund af "as-build", hvilket kan give udfordringer med indhentning af faktiske mængder. I vejledningens tekst åbnes op for at mængder trækkes fra digitale modeller ("tekniske model") – og mængdeopgørelser fra byggepladsen blot bliver et supplement. Dette vil i den kommende tid lette implementering af krav. Samtidig er dette selvfølgelig også et område, der skal arbejdes videre på de kommende år – for at vi i beregninger kan komme så tæt på den faktuelle klimapåvirkning.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	"Dokumentation - materiale" – afsnit 3
Tekst:	<i>"Visse dele af byggeriet er mindre egnet til opgørelse på baggrund af en teknisk model alene. Der kan i disse tilfælde fx suppleres med mængdeopgørelser fra byggepladsen".</i>
Forslag:	<i>Giv eksempler på bygningsdele/materialer, der med rette kan trækkes fra den digitale model og hvilket, der bør afspejle reelt forbrug. Et anbefaling kan være at CO2-tunge materialer og bygningsdele angives i reelt anvendte mængder.</i>

Kapitel/afsnit/tekst:	"Overholdelse af grænseværdien"
Tekst:	<i>Første sætning er 4 linjer lang og virker kryptisk.</i>
Forslag:	<i>I Vejledning for §298 stk. 1. Grænseværdier gives lignende, men langt bedre forklaring i afsnit 3 – denne formulering kunne kopieres: "For bygninger med et opvarmet etageareal over 1000 kvm, der har særlige forhold eller tillæg til energirammen medfører det, at der skal dokumenteres to beregninger af bygningens klimapåvirkning – én samlet beregning jf. §297 og én jf. §298."</i>