

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Danske Arkitektvirksomheder  
Vesterbrogade 1E, 2. sal  
1620 København V

Tlf. 32 83 05 00

info@danskeark.dk  
www.danskeark.dk

## Høring vedrørende evaluering af Udbudsloven

Med henvisning til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens (KFST) høringsskrivelse i forbindelse med den påtænkte evaluering af udbudsloven følger her Danske Arkitektvirksomheders kommentarer.

Danske Arkitektvirksomheder forholder sig i det følgende ikke til om de emner, der omtales, er direkte implementeret fra Udbudsdirektivet eller baseret på udbudslovsudvalgets indstilling.

Generelt bemærkes, at der er tilfredshed med implementering af direktivet i form af en lov. Det har gjort det nemmere at forstå- og arbejde med reglerne ikke mindst for ikke-jurister.

### 2-Kuvertsystem

Danske Arkitektvirksomheder hilser de påtænkte ændringer i § 159, nyt stk. 8 og ny §160, stk. 1 velkommen, idet ændringerne klart vil opfylde forventningen om større klarhed.

Som omtalt i Danske Arkitektvirksomheders høringssvar af den 5. november 2018 håber vi, at KFST i forbindelse med evalueringen vil overveje at udvide "2 kuvertsystemet" til - udover byggeri og anlæg – også at gælde for tjenesteydelser og varer over tærskelværdierne i lovens § 6.

I den forbindelse bemærkes, at de hensyn, som ligger til grund for lovforslaget, også gør sig gældende for alle andre typer indkøb og også indkøb med lavere kontraktsummer.

### Tilbudskomkostninger

KFST har i de senere år gjort meget for at sætte fokus på tilbudsgivernes omkostninger, og det vil Danske Arkitektvirksomheder gerne kvittere for. Selve italesættelsen er vigtigt, men der er stadig lang vej endnu til ordregiversiden inddrager hensyn til tilbudsgivernes omkostningsniveau i de konkrete udbud.

Derfor bør yderligere tiltag overvejes til nedbringelse af transaktionsomkostningerne. Det kan fx overvejes om proportionalitetsprincippet i § 2 kan udfoldes yderligere og blive mere forpligtende i forhold til spørgsmålet om transaktionsomkostninger i selve loven og ikke kun i forarbejderne.

Dato: 20-02-2019  
Journalnr. J.nr 1/a  
Ref.: PD/-

Udbudslovens §§191-193 om indkøb under tærskelværdierne er udtryk for en passende proportionalitet. Alligevel oplever tilbudsgiverne, at der fortsat skal udarbejdes omkostningstunge tilbud på opgaver, hvor der reelt ikke er proportionalitet mellem omkostning og kontraktværdi. KFST bør i det fremadrettede arbejde overveje, hvorledes dette kan undgås.

Især ved opgaver (tjenesteydelser) under 500.000 kr. opleves udbudsprocesser, som ikke står i rimeligt forhold til kontraktsummen, både med hensyn til omfanget af det tilbudsarbejde, der skal leveres men også i forhold til, hvor mange tilbudsgivere der inviteres til at byde på den lille opgave.

#### **Ad § 155, nr. 1) og 2):**

Udbudslovens krav til dokumentation af teknisk og faglig formåen, der som udgangspunkt ikke må være mere end 3 år gamle for varer og tjenesteydelser og 5 år for bygge- og anlægsarbejder er problematiske for konkurrencen.

Ikke mindst i en tid hvor ordregivere i vidt omfang anvender rammeaftaler og hvor SKI og andre indkøbssamarbejder "puljer" indkøb, er der risiko for at konkurrenterne lukkes ude af bestemte markeder, fordi de ikke har mulighed for at opbygge relevante referencer, når de er afskåret fra opgaver hos særlige kunder i en længere periode. Den tidsmæssige begrænsning af referencer medfører således stor risiko for at konkurrencen begrænses.

Den tidsmæssige begrænsning af referencer giver reelt ikke mening. En ordregiver vil altid fx i en prækvalifikationssituation kunne foretage en vurdering af referencens relevans, herunder den tidsmæssige relevans.

KFST kan således med fordel overveje om den tidsmæssige begrænsning af referencer helt kan undværes, både af hensyn til konkurrencesituationen og som et led i en almindelig regelforenklingsproces.

#### **ESPD**

Kravet om ESPD har ikke haft den ønskede effekt. Kravet om ESPD opleves som en bureaukratisk byrde, der ikke tilfører nogen som helst værdi for tilbudsgiverne. Både selve udfyldelsen er kompliceret, men også anvendelsen af forskellige digitale portaler gør det vanskeligt at iagttage nogen stordriftsfordele.

#### **ESPD og projektkonkurrencer**

Der gælder i princippet ikke krav om aflevering af ESPD ved afholdelse af projektkonkurrencer efter §§ 84 – 92. Udbudsloven er imidlertid bygget på et system om, at man afleverer ESPD.

Det har skabt forvirring om, hvad ordregiverne skal kræve i forbindelse med afholdelse af projektkonkurrencer:

Skal man alligevel kræve, at deltagerne afleverer et ESPD dokument?

Og hvis ordregiver ikke ønsker at kræve ESPD, hvad skal ordregiver så bede om i stedet? og på hvilket tidspunkt?

Danske Arkitektvirksomheder står gerne til rådighed for at uddybe ovennævnte kommentarer og står gerne yderligere til rådighed ved evalueringen af udbudsloven.

Med venlig hilsen



Preben Dahl  
Chefjurist

Tlf.: 28690576

E-mail: [pd@danskeark.dk](mailto:pd@danskeark.dk)